



Rijswijk, 13 september 2011

Vooraf

Tot onze spijt wilt u geen inzicht geven in de stukken en de verklaringen, waarop u de aantijgingen zegt te baseren. U zegt dat u uw bronnen wil beschermen, maar dat is bij het aangeven van welke stukken u van het COA in uw bezit heeft niet aan de orde. Wat betreft de verklaringen geldt dat u ons deze anoniem kunt verstrekken. Willen wij de gelegenheid krijgen tot serieuze wederhoor, dan is het van belang dat wij inzicht hebben op grond van welke gegevens u tot de aantijgingen bent gekomen. Mogelijk heeft u informatie verkeerd geïdentificeerd. Gelet op de ernst en aard van de beschuldigingen, die zich rechtstreeks lijken te richten op de integriteit van de bestuursvoorzitter van het COA, bent u gehouden aan het in acht nemen van uiterste zorgvuldigheid. Graag verzoek ik u uw standpunt te herzien en ons inzage te geven.

Algemeen

Aanvullend op de vragen van afgelopen donderdag heeft u in twee rondes aanvullende en verdiepende vragen gesteld. In de beantwoording nemen we de twee emails samen.

1. Contacten en signalen

1. U stelt een vraag over de algemene sfeertekening en of deze door onze bestuursvoorzitter wordt herkend. In onze beleving hebben wij deze vraag afdoende en uitgebreid beantwoord.
2. Op uw vraag of de notulen eerst door de bestuurder worden gelezen voordat deze elders de organisatie ingaat (inclusief OR), kunnen we duidelijk zijn: neen, dit gebeurt niet. De overlegvergaderingen worden genotuleerd door een onafhankelijke notulist, die het concept-verslag tegelijkertijd naar de bestuurder en de (voorzitter van de) ondernemingsraad stuurt. Voor de rest verwijzen wij u naar ons eerdere antwoord.
3. U vraagt om inzicht in de uitkomsten van de anonieme enquêtes. U kunt bij ons inzage krijgen in de stukken.
4. U stelt dat de ondernemingsraad al in 2007-2008 aandacht heeft gevraagd voor de bestuursstijl van de voorzitter en dat een afvaardiging van het management hierover heeft gesproken met de raad van toezicht. De ondernemingsraad heeft naar aanleiding van het vertrek van de door u genoemde directeuren met de bestuurder heeft gesproken over de ontstane situatie. In deze gesprekken is de bestuursstijl van de voorzitter niet aan de orde geweest.

Namens de raad van toezicht laat het COA weten dat een afvaardiging van het management hierover nooit met de raad van toezicht heeft gesproken.



5. U herhaalt uw vraag over het telefoon- en e-mailverkeer. Deze hebben wij al beantwoord. Wij verwijzen u naar ons eerdere antwoord.

2. Directeuren

6. U vraagt om een verklaring over het aantal directeursposities door de jaren heen. Begin 2003 zaten aan de directieraadtafel van het COA zestien personen: drie hoofddirecteuren, vijf directeuren Opvang, zes stafdirecteuren, een directeur Huisvesting en een hoofd communicatie. In een krimpende organisatie is dit verder teruggebracht. Begin 2004 waren er negen leden van de directieraad: één hoofddirecteur, twee directeuren Opvang, vijf stafdirecteuren en een directeur Huisvesting. Sinds 2006 telt de directieraad acht leden: vier directeuren op uitvoerend niveau en vier vanuit de staven. Tegenwoordig bestaat de directieraad uit 7 directeuren en een hoofd Internal Audit.
7. U geeft aan dat volgens uw informatie ten minste één lid van het bestuur is vertrokken nadat de directeuren het vertrouwen in hem hadden opgezegd. Namens de raad van toezicht laat het COA weten dat de raad van toezicht na een collectief signaal van directeuren een onderzoek heeft ingesteld en tot de conclusie is gekomen om het contract te beëindigen.
8. U zoekt bevestiging of het aantal van vier externen klopt die mevrouw Van der Bend direct bijstaan/bijstonden. De directeur Huisvesting heeft ter voorbereiding op een reorganisatie tijdelijk drie externen ingezet voor een doorlichting van de processen van de directie Huisvesting. De inhuur van de externen valt binnen de mantelovereenkomst, die na een Europese aanbesteding tot stand is gekomen. Het betreft een mantelovereenkomst met marktconforme tarieven.

3. Krimp

9. In uw vraagstelling over twee vertrokken directeuren (en niet de twee directeuren die zonder een vertrekregeling zijn vertrokken) stelt u dat een spreekverbod is opgelegd. U vraagt of dit deel uitmaakt van de ontslagregeling. Het COA verwijst u naar de eerdere beantwoording dat spreekverboden niet passen in onze bedrijfscultuur.
10. U vraagt naar het bedrijf van waaruit de heer Heijnen is gedetacheerd. De heer Heijnen is niet gedetacheerd bij het COA. Hij is een zzp'er.
11. U herhaalt uw vraag over de reorganisatie op het hoofdkantoor. Deze vraag hebben wij al beantwoord. Wij verwijzen u naar ons eerder antwoord. Over uw aanvullende vraag over de schatting van de kosten van hiermee gemoeide vertrekregelingen kunnen wij nog geen nadere mededelingen doen.



Ten aanzien van de bestuursvoorzitter

12. U vraagt naar de declaraties van de bestuursvoorzitter. Desgewenst kunt u deze inzien.
13. U stelt voor om de bestuursvoorzitter op camera te laten reageren. Dit is niet opportuun.
14. Vervallen.
15. U stelt dat de dienstauto elke vrijdag in Rotterdam wordt achtergelaten ten behoeve van gebruik in het weekeinde door onze bestuursvoorzitter. Dat klopt niet.

Overig

16. U vraagt naar kosten van inhuur van personen. Wij verschaffen geen informatie over personen in relatie tot hun vergoeding. Wel kunnen wij een algemeen beeld schetsen. Wij huren externen alleen in als dat nodig is en dan altijd conform de mantelovereenkomst. Inhuur past binnen de normen van inzet vast/flexibel personeel. Het uurloon van de externen varieert en bedraagt gemiddeld € 115 per uur, waar de mantelovereenkomst maximaal € 190 per uur toestaat.